

BEST/1456122/08/17



001000367987

Sąd Rejonowy w Elblągu
Wydział X Cywilny
UL. GRUNWALDZKA 77-79
82-300 ELBLĄG

Powód: BEST I NIESTANDARYZOWANY SEKURTYZACYJNY
FUNDUSZ INWESTYCYJNY ZAMKNIĘTY
ul. Łużycka 8A, 81-537 Gdynia
NIP: 107.00.03.509

Pozwany:

Wartość przedmiotu sporu: 61 156,00 PLN (słownie:sześćdziesiąt jeden tysięcy sto pięćdziesiąt sześć PLN 00/100)

POZEW O ZAPŁATĘ W POSTĘPOWANIU UPOMINAWCZYM

Działając w imieniu powoda, którego pełnomocnictwo procesowe załączam wraz z dowodem uiszczenia opłaty skarbowej od pełnomocnictwa, wnoszę o orzeczenie nakazem zapłaty, aby pozwany zapłacił na rzecz powoda:

- 1) kwotę 61 155,95 PLN (sześćdziesiąt jeden tysięcy sto pięćdziesiąt pięć PLN 95/100), wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od kwoty 61 155,95 PLN (sześćdziesiąt jeden tysięcy sto pięćdziesiąt pięć PLN 95/100) od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty;
- 2) koszty procesu, w tym koszty zastępstwa procesowego, według norm przepisanych oraz koszty opłaty skarbowej od pełnomocnictwa w wysokości 17,00 PLN

w terminie dwóch tygodni od daty doręczenia nakazu zapłaty.

W przypadku rozpoznania sprawy z pominięciem przepisów o postępowaniu upominawczym wnoszę o:

- 1) przeprowadzenie rozprawy;
- 2) zasądzenie od pozwanego na rzecz powoda kwoty 61 155,95 PLN wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od kwoty 61 155,95 PLN (sześćdziesiąt jeden tysięcy sto pięćdziesiąt pięć PLN 95/100) od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty;
- 3) zasądzenie od pozwanego na rzecz powoda kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych oraz kosztów opłaty skarbowej od pełnomocnictwa w wysokości 17 PLN;
- 4) rozpatrzenie sprawy także pod nieobecność powoda;
- 5) przeprowadzenie dowodów z pełnej dokumentacji wierzycelności, w tym w szczególności o przeprowadzenie dowodu z: umowy kredytowej zawartej z pozwanym, umowy sprzedaży wierzycelności zawartej przez powoda z poprzednim wierzycielem i wyciągu z załącznika do tej umowy, bankowego tytułu egzekucyjnego wraz z postanowieniem o nadaniu klauzuli wykonalności oraz rozliczenia wierzycelności – na okoliczność istnienia i wysokości dochodzonego pozvem roszczenia, które powód zobowiązuje się złożyć po wniesieniu przez pozwanego sprzeciwu od nakazu zapłaty.

Po uprawomocnieniu się nakazu zapłaty wnoszę o:

- 1) nadanie klauzuli wykonalności;
- 2) doręczenie powodowi tytułu egzekucyjnego zaopatrzonego w klauzulę wykonalności;
- 3) potrącenie 6 PLN tytułem opłaty kancelaryjnej za odpis nakazu zapłaty z opłaty sądowej zwracanej powodowi po uprawomocnieniu się nakazu zapłaty w trybie art. 79 ust. 1 pkt 2c. Ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz. U. 2005 r. Nr 167 poz. 1398 z późn. zm.);
- 4) zasądzenie od pozwanego na rzecz powoda kosztów postępowania klauzulowego, w tym kosztów zastępstwa procesowego w postępowaniu klauzulowym, według norm przepisanych.

Z daleko posuniętej ostrożności procesowej, w razie zgłoszenia się do udziału w niniejszej sprawie jakiegokolwiek podmiotu w charakterze interwenienta ubocznego, zgłaszam w trybie art. 78 § 1 k.p.c. opozycję przeciwko wstąpieniu tego podmiotu do sprawy w tym charakterze oraz wnoszę o wykazanie przez ten podmiot interesu prawnego we wstąpieniu do sprawy.

UZASADNIENIE

W księgach BEST I Niestandaryzowanego Sekurytyzacyjnego Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego (Funduszu) na dzień 25-08-2017 r. widniało zadłużenie pozwanego w kwocie:

- 1) 34 542,76 PLN: kapitał;
- 2) 26 503,43 PLN: odsetki;
- 3) 109,76 PLN: koszty;

przysługujące powodowi z tytułu umowy kredytu gotówkowego zawartej w dniu 26-03-2008 r. Cała kwota wskazanego powyżej zadłużenia jest wymagalna. Na mocy postanowień ww. umowy Fundusz jest uprawniony do naliczania w księgach rachunkowych Funduszu odsetek ustawowych za opóźnienie, co potwierdza załączony wyciąg z ksiąg Funduszu.

Mając na względzie fakt, iż pozwany nie uiścił na rzecz powoda żądanej kwoty, skierowanie sprawy na drogę postępowania sądowego okazało się konieczne i jest uzasadnione.

Dowód: wyciąg z ksiąg rachunkowych Funduszu.

Po nabyciu wiarygodności powód prowadził działania zmierzające do pozasądowego rozwiązania sporu, w szczególności dobrowolnego spełnienia przez pozwanego świadczenia. Nie przyniosły one jednak rezultatu.

Zgodnie z art. 126¹ § 3 k.p.c. powód zaokrąglił wartość przedmiotu sporu w górę do pełnego złotego.

W przedmiocie właściwości Sądu powód podkreśla, że funkcjonujące rozwiązania prawne pozwalają w praktyce wybrać powodowi dowolny sąd. Zasada ta nie dotyczy tylko wyboru e-sądu w Lublinie czy umowy między stronami o wyborze sądu. Stanowi o tym pośrednio przepis art. 202 k.p.c., zgodnie z którym niewłaściwość sądu dająca się usunąć za pomocą umowy stron sąd bierze pod rozwagę tylko na zarzut pozwanego, zgłoszony i należyście uzasadniony przed wdaniem się w spór co do istoty sprawy. W praktyce Sąd przed doręczeniem pozwu nie bada właściwości usuwalnej (tj. dającej się usunąć w drodze umowy), przy czym przepis ten nie odnosi się do właściwości wyłącznej i umownej. Zatem w postępowaniu sądowym, strona inicjująca postępowanie, może wybrać sąd, przed którym będzie się toczyć sprawa.

W celu wykazania umocowania do działania w imieniu powoda przedkładam wyciąg z Rejestru Funduszy Inwestycyjnych. Zgodnie art. 4 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 27 maja 2004 r. o funduszach inwestycyjnych i zarządzaniu alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi organem reprezentującym fundusz jest towarzystwo funduszy inwestycyjnych, dla powoda - BEST TFI S.A. wpisana do KRS pod numerem 0000273731.

Numer rachunku do spłaty zadłużenia: 81 1140 1560 1549 0081 0145 6122

radca prawny

Załączniki:

- 1) odpis pozwu wraz z załącznikami;
- 2) potwierdzenie dokonania opłaty sądowej;
- 3) pełnomocnictwo procesowe wraz z potwierdzeniem przelewu opłaty skarbowej;
- 4) wyciąg z rejestru funduszy inwestycyjnych dla powoda;
- 5) wyciąg z ksiąg rachunkowych Funduszu;
- 6) pełnomocnictwo dla osoby podpisującej i opatrującej wyciąg pieczęcią.

Sygn. akt: X Nc 63267/17

NAKAZ ZAPŁATY W POSTĘPOWANIU UPOMINAWCZYM

Data 25 września 2017 r.

Referendarz sądowy Sądu Rejonowego w Elblągu X Wydział Cywilny
Anna Kwoczek- Wadecka
po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym, w postępowaniu upominawczym
na skutek pozwu wniesionego w dniu 4 września 2017 r.
przez BEST I Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny
Zamknięty w Gdyni

nakazuje, aby pozwana HELENA _____, zapłaciła na rzecz powoda
BEST I Niestandaryzowanego Sekurytyzacyjnego Funduszu Inwestycyjnego
Zamkniętego w Gdyni kwotę 61 155,95 zł (słownie: sześćdziesiąt jeden
tysięcy sto pięćdziesiąt pięć złotych 95/100 groszy) z ustawowymi odsetkami
za opóźnienie od dnia 4 września 2017 r. do dnia zapłaty
oraz kwotę 4381,50 zł (słownie: cztery tysiące trzysta osiemdziesiąt jeden
złotych 50/100 groszy) tytułem zwrotu kosztów procesu, w tym kwotę 3600
zł (słownie: trzy tysiące sześćset złotych) tytułem kosztów zastępstwa
procesowego, w terminie dwóch tygodni od doręczenia niniejszego nakazu
albo wniosła w tym terminie sprzeciw.



Na oryginale właściwe podpisy.
Zgodność z oryginałem stwierdzam

Elbląg, dnia 05.12.2017r.

STAŻYSTA

Romana Lebiecka

Wpłynęło dnia:

05.12.2018

Sygn. akt I C 359/18

POSTANOWIENIE

Dnia 28 listopada 2018 r.

Sąd Rejonowy Gdańsk – Północ w Gdańsku I Wydział Cywilny
w składzie następującym:

Przewodniczący: SSR Marek Jasiński

po rozpoznaniu w dniu 28 listopada 2018 r. w Gdańsku

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa Best I Niestandaryzowanego Sekurytyzacyjnego Funduszu

Inwestycyjnego Zamkniętego w Gdyni

przeciwko Helenie

o zapłatę

postanawia

1. umorzyć postępowanie;
2. oddalić wnioski o zwrot uiszczonych opłat sądowych od pozwu;
3. zasądzić od Best I Niestandaryzowanego Sekurytyzacyjnego Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego w Gdyni na rzecz Heleny kwotę 3600 zł (trzy tysiące sześćset złotych) tytułem zwrotu kosztów procesu.

Uzasadnienie

W piśmie procesowym z dnia 19 października 2018 r. złożonym po wydaniu w sprawie nakazu zapłaty i skutecznym wniesieniu przez pozwanego sprzeciwu, powód złożył oświadczenie o cofnięciu pozwu.

Zgodnie z przepisem art. 203 § 1 k.p.c. pozew może być cofnięty bez zezwolenia pozwanego aż do rozpoczęcia rozprawy, a jeżeli z cofnięciem pozwu połączone jest zrzeczenie się roszczenia, aż do wydania wyroku.

Przepis art. 355 § 1 k.p.c. nakazuje Sądowi umorzenie postępowania, jeżeli powód cofnął ze skutkiem prawnym pozew.

Uznając cofnięcie pozwu w niniejszej sprawie za dopuszczalne w świetle art. 203 § 4 k.p.c., Sąd orzekł jak w sentencji.

Wniosek o zwrot ½ uiszczonych opłat od pozwu podlegał oddaleniu z mocy art. 79 ust. 1 pkt 3 lit. a ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych a contrario, bowiem cofnięcie pozwu nastąpiło po rozpoczęciu posiedzenia, na które sprawa została skierowana. Zwrócić należy uwagę, że ustawodawca posłużył się terminem posiedzenie, a nie rozprawa czy posiedzenie jawne, zatem dotyczy to wszystkich przypadków przewidzianych w art. 148 k.p.c. Przedmiotowa sprawa została skierowana na posiedzenie niejawne w przedmiocie wydania nakazu zapłaty, zatem oświadczenie o cofnięciu pozwu złożone zostało po rozpoczęciu posiedzenia.

O kosztach procesu Sąd orzekł na podstawie przepisów art. 203 § 3 k.p.c., przyznając je od powoda pozwanemu.



Za zgodność z oryginałem
świadczy sekretarz sądowy